УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ
CRIMINAL LAW SCIENCES

Оригинальное эмпирическое исследование

УДК 343.1: 340.131.4

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-54-62

EDN: YXMWEB

Принцип законности в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации: проблемы реализации в правоприменительной практике

Ю.И. Исакова ✉, **О.А. Волконская**

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ isakova.pravo@bk.ru

Аннотация

Введение. В современном правовом государстве принцип законности в уголовном судопроизводстве является необходимым условием функционирования всей системы уголовной юстиции, несоблюдение которого ведет к снижению доверия общества к судебной системе, росту числа судебных ошибок, а также нарушению прав граждан. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации закрепляет принцип законности как обязательный для всех участников процесса, однако в реальной правоприменительной практике наблюдаются многочисленные отклонения от этой нормы, что требует комплексного анализа и выработки механизмов повышения эффективности ее реализации. Цель исследования – выявление основных проблем соблюдения принципа законности в уголовном судопроизводстве в России и внесение предложений по усовершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Материалы и методы. В качестве источниковой базы использовались положения Конституции РФ, Уголовного кодекса (УК) РФ, Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, материалы Пленумов Верховного Суда РФ, а также научные публикации по теме. Методологию исследования составили: системный и сравнительно-правовой подходы, формально-логический и нормативный анализ и др.

Результаты исследования. Определены ключевые проблемы реализации принципа законности в уголовном процессе. Перечень принципов в Уголовном кодексе РФ является неполным, в частности, отсутствует принцип неотвратимости ответственности. Установлено, что противоречия между нормами УПК РФ и другими законами вызывают сложности в толковании и применении норм, также фиксируются ошибки судов и следствия, влияющие на законность приговоров. Выявлено, что уровень профессиональной подготовки отдельных сотрудников правоохранительных органов остается довольно низким, кроме того, недостаточная защита прав потерпевших в процессе приводит к правовому дисбалансу. В целях предупреждения подобных отклонений авторами предложена реализация комплекса институциональных и правовых мер.

Обсуждение и заключение. Проблемы реализации принципа законности не носят исключительно правовой характер, а обусловлены рядом факторов: качеством законодательства, профессионализмом правоприменителей, а также общей правовой культурой. Несоблюдение принципа законности на любой стадии уголовного процесса способно привести к признанию доказательств недопустимыми, отмене судебного решения и утрате доверия граждан к судебной системе. Таким образом, повышение качества уголовного правосудия требует как нормативной коррекции отдельных положений законодательства, так и институционального усиления профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, принцип законности, правоприменение, уголовное право, судебная практика, уголовный процесс

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали повышению качества статьи.

https://lawandorder-donstu.ru

© Исакова Ю.И., Волконская О.А., 2025

Для цитирования. Исакова Ю.И., Волконская О.А. Принцип законности в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации: проблемы реализации в правоприменительной практике. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2025;3(4):54–62. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-54-62

Original Empirical Research

The Principle of Legality in the Criminal Court Proceedings in the Russian Federation: Problems of Implementation into Enforcement Practices

Yulia I. Isakova ✉ **Olga A. Volkonskaya**
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
✉ isakova.pravo@bk.ru

Abstract
Introduction. In a modern rule-of-law state, the principle of legality in criminal court proceedings is a necessary condition driving the whole system of criminal justice. Failure to comply with this principle leads to the decrease of social trust in the judicial system, growing number of judicial errors and violations of civil rights. Criminal Procedure Code of the Russian Federation enshrines the principle of legality as binding for all parties in the process. However, in actual law enforcement practices, numerous deviations from this principle are observed, which requires a comprehensive analysis and development of the mechanisms to improve efficiency of its implementation. The aim of the study is to identify the main problems in adhering to the principle of legality in criminal court proceedings in Russia and to propose improvements to the legislation and law enforcement practices.
Materials and Methods. The research was based on such sources as: provisions of the Constitution of the Russian Federation, the Criminal Code of the Russian Federation, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, Proceedings of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation, and relevant scientific publications. The research methodology encompassed system and comparative legal approaches, dogmatic-logical and normative analysis, and other methods.
Results. The main challenges in implementing the principle of legality in criminal court proceedings were identified. The list of principles stipulated in the Criminal Code of the Russian Federation has proved to be incomplete, for example, the principle of the unavoidability of liability is missing. It was established that contradictions between the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and other laws cause difficulties in interpreting and applying the norms, whereas, the errors committed by courts and investigators affect the legality of sentences. It was found that the level of professional training of some of the law enforcement officers remains quite low, whereas, the insufficient protection of victims' rights in the criminal proceedings leads to legal imbalance. To prevent such deviations, the authors propose to implement a set of institutional and legal measures.
Discussion and Conclusion. The problems of implementing the principle of legality do not have exclusively legal nature, but are caused by a number of factors: the quality of legislation, low professionalism of law enforcement officers and the overall legal culture. Failure to comply with the principle of legality at any stage of criminal court proceedings can lead to declaring some evidences inadmissible, the rescission of a judgment, and loss of citizens' trust in the judicial system. Therefore, improvement of the quality of criminal justice requires both regulatory amendments to certain provisions of law and strengthening professional training of law enforcement officers.

Keywords: criminal court proceedings, the principle of legality, law enforcement, criminal law, judicial practice, criminal procedure

Acknowledgements. The authors are grateful to the reviewers for critical assessment of the materials and suggestions for their improvement that contributed to the enhancement of the article quality.

For Citation. Isakova YuI, Volkonskaya OA. The Principle of Legality in the Criminal Court Proceedings in the Russian Federation: Problems of Implementation into Enforcement Practices. *Legal Order and Legal Values*. 2025;3(4):54–62. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-54-62

Введение. Теоретическое закрепление принципа законности произошло с вступлением в силу Уголовного кодекса Российской Федерации[1] в 1996 г.: в соответствии со ст. 3, только УК РФ может определить преступность деяния, наказуемость и уголовно-правовые последствия. Существенное положение прописывается в ч. 2 ст. 3 УК РФ: использование уголовного закона по аналогии невозможно[2]. Применение принципа законности

[1] *Уголовный кодекс Российской Федерации.* Кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата обращения: 20.10.2025).
[2] Лебедев В.М. (отв. ред.) *Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т.* Том 3. Особенная часть. Раздел IX. Москва: Издательство Юрайт; 2025. 296 с.

основывается на том, что в качестве основного и главного источника уголовного права выступает уголовный закон – нормативный акт, который принимается либо уполномоченным органом законодательной власти, либо с помощью референдума в соответствии с Конституцией РФ. Принцип законности должен содержаться во всех нормативных актах, с помощью которых регулируются уголовно-правовые отношения. Наличие в уголовном праве принципа законности обязывает все субъекты законотворчества соблюдать установленные в УК РФ общие положения, не вносить в УК РФ изменения и поправки, противоречащие другим нормам и институтам. Все принципы уголовного права, включая принцип законности, должны быть реализованы надлежащим образом. Однако в УК РФ содержатся положения, которые напрямую нарушают применение принципа законности, например, изменение или последующее исключение уголовных норм, включающих данные положения. Также возникают обстоятельства, когда изменение каких-либо положений влечёт за собой изменение структуры всего уголовного законодательства.

Цель исследования – выявление основных проблем соблюдения принципа законности в уголовном судопроизводстве в России и внесение предложений по усовершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Материалы и методы. Источниковую базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс (УК) РФ, Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения по вопросам правоприменительной практики, а также научные публикации по теме.

Комплексный и всесторонний анализ рассматриваемой проблематики включал совокупность общенаучных и частнонаучных методов. Системный подход позволил исследовать явление реализации принципов уголовного права как целостную правовую конструкцию, включающую нормативный, институциональный и правоприменительный уровни, и выявить внутренние взаимосвязи между нормами уголовного закона, деятельностью правоохранительных органов и судебной практикой [1].

Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления различных моделей реализации принципа законности в уголовном судопроизводстве, в том числе с учётом зарубежного опыта. Это способствовало выявлению как универсальных тенденций, так и специфики национального регулирования в данной сфере.

Формально-логический метод обеспечил анализ правовых норм с точки зрения их внутренней непротиворечивости, логической завершенности и адекватности целям правового регулирования. С его помощью выявлялись правовые коллизии, неопределённости и пробелы в законодательстве, влияющие на реализацию принципа законности.

Особое внимание уделено обобщению научных позиций, представленных в трудах отечественных исследователей в области уголовного права, уголовного процесса и теории государства и права. Анализ научной доктрины позволил сформулировать обоснованные выводы о направлениях совершенствования нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики, направленных на реализацию и защиту принципа законности.

Результаты исследования. Принципы уголовного права являются исторически сформированными фундаментальными правовыми ценностями и идеями, с помощью которых происходит правильная реализация всех положений уголовного законодательства. Реализация принципа законности в материальном уголовном праве в целом характеризуется большей нормативной определённостью и меньшей конфликтогенностью, нежели его применение в уголовно-процессуальной плоскости. Вопросы соблюдения законности на стадии уголовного судопроизводства представляют собой более сложную и противоречивую область, поскольку именно в процессе уголовного преследования происходит непосредственное взаимодействие множества субъектов, обладающих различным процессуальным статусом и объёмом полномочий. Проблемы при реализации принципа законности появляются по следующим причинам:

1. Определённая часть учёных полагает, что УК РФ содержит неполный перечень принципов. В документе перечисляются такие принципы, как законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость и гуманность. По мнению специалистов, в действующий УК РФ следует внести еще один принцип – неотвратимости уголовной ответственности [2]. Важность и роль включения данного принципа имеет огромное превентивное значение, следовательно, носит предупредительный характер. На практике исполнение этого принципа будет означать, что правоохранительные органы будут освобождать виновного от уголовной ответственности лишь по основаниям, которые прописываются УК РФ [3].

2. Уголовный кодекс Российской Федерации, как основополагающий нормативно-правовой акт в сфере уголовного права, в отдельных своих положениях демонстрирует системные пробелы и внутренние противоречия, обусловленные несовершенством юридической техники. В результате отмечается снижение уровня правовой определённости, что затрудняет четкое разграничение смежных составов преступлений. Это, в свою очередь, затрудняет правоприменительную деятельность, поскольку возникает неопределенность в квалификации деяний и их отграничении от административных правонарушений.

Отдельного внимания заслуживает практика применения подзаконных нормативных актов, издаваемых исполнительными органами власти. Несмотря на их вспомогательный характер, данные документы нередко вступают в коллизию с положениями УК РФ, что приводит к искажению принципа законности: правовая неопределенность создает условия для произвольного применения уголовно-правовых норм, в том числе в ущерб интересам личности, общества и государства, подрывая доверие к уголовному правосудию как институту защиты правовых ценностей.

Таким образом, наличие противоречий и правовых пробелов в действующем уголовном законодательстве не только дестабилизирует правоприменительную практику, но и негативно влияет на реализацию конституционного принципа справедливости. Комплексное устранение этих дефектов требует системного подхода к реформированию уголовного законодательства с учетом принципов юридической техники и современной доктрины уголовного права.

3. Важная роль в обеспечении реализации принципов уголовного права принадлежит Верховному Суду (ВС) РФ, осуществляющему не только контроль за единообразием судебной практики, но и нормативное толкование уголовно-правовых норм посредством постановлений Пленума. Указанные разъяснения обладают обобщающим и направляющим значением, формируя устойчивую интерпретационную основу для правоприменителей и способствуя повышению уровня правовой определённости в уголовном судопроизводстве.

Помимо разъяснительной функции, ВС РФ реализует и надзорную функцию, включая возможность пересмотра судебных актов нижестоящих инстанций в случаях, когда установлено отступление от основополагающих принципов уголовного права, в частности – принципа законности. При этом следует подчеркнуть, что любые отклонения от требований уголовного закона, выразившиеся в судебных ошибках, прямо нарушают правовую природу уголовной ответственности, подрывая фундаментальные гарантии прав личности и стабильность правопорядка.

В контексте повышения эффективности реализации уголовно-правовых начал, включая принцип законности, возникает объективная необходимость в систематическом изучении и мониторинге судебной практики. Анализ правовых позиций, выработанных ВС РФ, становится неотъемлемым элементом правоприменительной деятельности, способствуя формированию устойчивого и предсказуемого механизма уголовной ответственности.

4. На практике реализация положений уголовного законодательства нередко сопровождается нарушениями принципа законности, что во многом обусловлено недостаточной эффективностью функционирования правоохранительной системы. Одним из факторов, способствующих подобной дисфункции, является дефицит профильной юридической подготовки среди отдельных категорий сотрудников, непосредственно вовлечённых в процесс предварительного расследования и дознания.

5. Недостаточный уровень теоретической подготовленности приводит к затруднениям в квалификации преступлений, ошибочному толкованию норм уголовного закона и, как следствие, к принятию решений, не соответствующих требованиям правовой определенности и справедливости. Такие искажения подрывают доверие к институтам уголовной юстиции и препятствуют достижению целей уголовного преследования, сформулированных в отечественной правовой доктрине.

Кроме того, в правоприменительной практике сохраняется дисбаланс правовых статусов участников уголовного процесса, что особенно остро проявляется в контексте защиты прав и законных интересов потерпевших. Отдельные положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства не в полной мере обеспечивают надлежащую реализацию принципа равенства сторон, что приводит к ограничению процессуальных возможностей потерпевших и снижает уровень их правовой защищённости.

Уголовное судопроизводство в России регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации[3], разработанным на основе и в развитие положений Конституции РФ. Уже на этапе его концептуального проектирования в качестве одной из системообразующих категорий был зафиксирован принцип законности, что подтверждает его фундаментальную значимость для всего механизма уголовного судопроизводства [4]. УПК РФ представляет собой специализированный нормативно-правовой акт, обладающий исключительной компетенцией в сфере процессуального регулирования уголовной юстиции. В связи с этим реализация принципа законности в рамках уголовного процесса осуществляется преимущественно через призму норм, содержащихся в данном кодексе, в первую очередь – в его системных и гарантийных положениях [5].

Ключевая норма, закрепляющая содержание и механизм действия принципа законности в уголовном процессе, представлена в ст. 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу». Данная статья носит концептуальный характер и формирует нормативную основу для оценки допустимости действий и решений всех

[3] *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.* Кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18.12.2001. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.10.2025).

участников уголовного судопроизводства, устанавливая, что любое отклонение от требований закона влечёт признание соответствующих процессуальных актов недопустимыми [6].

Законность является конституционным принципом уголовного процесса. До введения УПК РФ среди учёных возникали дискуссии. Все исследователи утверждают, что принцип законности в уголовном праве и в уголовном процессе существовал всегда. Споры возникают по поводу отнесения его к межотраслевому признаку или к исключительно уголовно-правовому.

Содержание ст. 7 УПК РФ отражает фундаментальную правовую установку: все действия и решения, принимаемые субъектами уголовного судопроизводства, должны осуществляться исключительно в соответствии с предписаниями УПК РФ. Более того, допускается применение только тех федеральных законов, которые не вступают в противоречие с положениями УПК РФ. Таким образом, изначально задаётся приоритет норм специализированного процессуального акта над иными источниками законодательства в случаях коллизионного взаимодействия. Подобные ситуации могут возникать, например, при несовпадении процессуальных предписаний, содержащихся в УПК РФ, с положениями других федеральных или подзаконных актов, регламентирующих отдельные аспекты уголовно-процессуальной деятельности [7]. Однако в случае выявления прямого противоречия между УПК РФ и федеральным конституционным законом, приоритет должен отдаваться последнему, в силу положений ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, согласно которой в иерархии нормативных правовых актов приоритет принадлежит федеральным конституционным законам, что обусловлено их высшей юридической силой по отношению к обычным федеральным законам, включая УПК РФ.

Принцип законности в уголовном процессе, институционализированный в ст. 7 УПК РФ, требует от всех участников уголовного судопроизводства точного и неуклонного соблюдения норм Конституции РФ и УПК РФ. Особое значение данное требование приобретает в отношении субъектов, обладающих властными полномочиями (судей, прокуроров, следователей и сотрудников органов дознания), поскольку именно их действия оказывают непосредственное влияние на соблюдение прав и свобод личности, вовлечённой в уголовно-правовые отношения. Следовательно, реализация принципа законности предполагает обязанность должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, строго придерживаться процессуальных регламентов, установленных УПК РФ. Нарушение данной обязанности расценивается как юридически недопустимое отступление от закона. Это положение получает нормативное закрепление в институте недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Таким образом, процессуальные нарушения, допущенные при собирании, закреплении или проверке доказательств, автоматически влекут за собой их исключение из доказательственной базы, поскольку противоречат основополагающему требованию законности.

В широком смысле принцип законности в уголовном судопроизводстве может быть интерпретирован как нормативная формула, выражающая следующее положение: допустимо лишь то, что прямо предусмотрено законом. Данный постулат служит не только ориентиром для правоприменителя, но и механизмом правовой защиты личности от произвола со стороны государства, выступая гарантией справедливого и законного уголовного преследования.

Содержание принципа законности охватывает не только исполнение уголовных норм, но и правильность вынесения определений и приговоров. Так, определения и иные акты, выносимые дознавателем, следователем, прокурором или судьёй, должны отвечать трём требованиям: законность, обоснованность и мотивированность. Наличие таких требований демонстрирует реализацию принципа законности в уголовном судопроизводстве в полном объёме. Все решения, принимаемые вышеперечисленными субъектами, должны включать доказательства, которые являются обоснованными и содержат определённые ссылки. Прописанные доказательства необходимо собирать и исследовать строго в законном порядке, также для обоснования доказательств следует указывать фактические обстоятельства уголовного дела. Требование мотивированности даёт проверить обоснованность вынесенного решения и исключить вынесение тех решений, которые не основаны на доказательствах. С помощью выполнения данных требований обеспечится законность решений.

К сожалению, на практике возникают ситуации, когда вынесенные решения не отвечают всем требованиям законности. В целях недопущения таких ситуаций предлагаем дополнить ст. 7 УПК РФ следующей формулировкой: «Приговоры и определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя и дознавателя должны быть законными, мотивированными и обоснованными».

По мнению некоторых авторов, принцип законности относится непосредственно к принципу уголовного процесса, а все остальные принципы – это принципы, с помощью которых происходит реализация законности в уголовном судопроизводстве [8]. Нарушение принципа законности на стадии предварительного расследования уголовного дела неизбежно влечёт за собой наступление значимых правовых последствий, проявляющихся, прежде всего, в признании результатов процессуальной деятельности недействительными. Одним из наиболее суще-

https://lawandorder-donstu.ru

ственных последствий является отмена судебного приговора в связи с использованием доказательств, полученных с нарушением положений УПК РФ. Еще одним веским основанием для отмены приговора признаётся нарушение права обвиняемого на защиту – фундаментального элемента уголовного судопроизводства, охраняемого как национальным, так и международным правом. Такие нарушения рассматриваются как существенные отступления от требований уголовно-процессуального закона, поскольку они ставят под сомнение легитимность уголовного преследования и нарушают баланс прав сторон. В данном контексте принцип законности выступает не только в качестве правовой основы уголовного судопроизводства, но и в качестве системообразующего начала, обеспечивающего функционирование всего процессуального механизма.

Подчеркнем, что принцип законности имеет общий, универсальный характер и распространяется на всю сферу уголовного судопроизводства. Он представляет собой нормативный императив, согласно которому все действия, совершаемые в рамках уголовного процесса, должны быть строго регламентированы законом и соответствовать установленной процедуре. В соответствии с ч. 2 ст. 1 УПК РФ, установленные данным кодексом правила обязательны для всех участников уголовного процесса – как субъектов, уполномоченных на осуществление уголовного преследования (следователи, дознаватели, суды), так и иных участников (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и других лиц, обладающих процессуальным статусом) [9]. Таким образом, соблюдение принципа законности в ходе расследования уголовного дела представляет собой необходимое условие надлежащей реализации уголовной политики государства, гарантирующей защиту прав и законных интересов всех участников процесса, а также легитимность конечных решений, принимаемых в рамках уголовного судопроизводства [10].

В современной юридической доктрине продолжает оставаться предметом научной дискуссии вопрос о пределах и сфере действия принципа законности в уголовном процессе. Согласно позиции ряда авторов, основанной на системном толковании норм уголовно-процессуального законодательства, принцип законности распространяет своё действие на всех участников уголовных правоотношений, включая как государственных субъектов (суд, органы предварительного расследования и прокуратуру), так и иных лиц, вовлечённых в процесс, вне зависимости от их гражданства, правового статуса и процессуальной роли [11]. Такой подход коррелирует с вышеупомянутой ч. 2 ст. 1 УПК РФ. Представители другой научной школы утверждают, что нарушение закона, допускаемое частными лицами, не может быть отождествлено с нарушением принципа законности как категории уголовно-процессуального права [12]. В данной интерпретации нарушение закона частным субъектом трактуется как правонарушение в контексте поддержания общего правопорядка, но не как процессуальный дефект, подрывающий нормативную основу уголовного судопроизводства. Следовательно, принцип законности, по их мнению, следует рассматривать исключительно в пределах деятельности публичных правоприменительных органов, на которых возложена обязанность обеспечения правового порядка.

Особое внимание в научной литературе уделяется вопросу повседневной реализации принципа законности при осуществлении как значимых, так и рутинных процессуальных действий [13]. Законность должна соблюдаться не только при совершении юридически значимых актов (таких как предъявление обвинения, возбуждение дела или вынесение приговора), но и при реализации менее заметных, однако обязательных процедур − соблюдении процессуальных сроков, проведении обыска или осмотра, обеспечении гарантий защиты подозреваемого и обвиняемого. В этих элементах проявляется практическая устойчивость и реальное наполнение содержания принципа законности. На практике, однако, нередко возникают случаи сознательного упрощения уголовно-процессуальных процедур, обусловленные стремлением оперативных сотрудников и следователей оптимизировать деятельность за счёт расширения своих полномочий, что нередко выходит за рамки закона. Подобное «процессуальное упрощенчество» представляет серьёзную угрозу для принципа законности, поскольку создаёт риск неправомерного ограничения прав участников процесса, а в ряде случаев − и постановления судебных решений в отношении невиновных лиц.

В целях предупреждения подобных отклонений требуется реализация комплекса институциональных и правовых мер. Одним из приоритетных направлений выступает необходимость тщательной проработки вновь принимаемых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных актов, с учётом научного анализа и экспертной оценки, что позволит обеспечить баланс между доктринальной разработанностью положений закона и их практической применимостью. Такая деятельность должна осуществляться в диалоге между представителями научного сообщества, законодательной власти и практикующими юристами, в рамках принципов конституционализма и правового государства.

Второе ключевое направление − формирование устойчивой профессиональной правовой культуры среди сотрудников правоохранительных и судебных органов. Повышение уровня профессионализма должно сопровождаться внедрением новых методик расследования преступлений, соответствующих демократическим стандартам и ориентированных на защиту прав личности. Борьба с преступностью в условиях правового государства – это

не кратковременная кампания, а системная, длительная и трудоёмкая деятельность, требующая постоянного соблюдения правовых процедур и высокой правовой ответственности всех участников процесса. Реализация принципа законности в уголовном судопроизводстве является не только правовой обязанностью, но и показателем зрелости и эффективности правовой системы в целом. Её достижение возможно только в условиях институционального взаимодействия, правовой грамотности и соблюдения нормативной строгости на всех этапах уголовного процесса.

Принцип законности содержится во всех институтах уголовного судопроизводства и является необходимым и важным требованием. Законность регулируется правом и относится к органическому свойству уголовного судопроизводства. Без принципа законности невозможно представить существование не только уголовного судопроизводства, но и других сфер государственной деятельности [14].

Обсуждение и заключение. Реализация принципа законности в уголовном судопроизводстве представляет собой сложный и многослойный процесс, на который оказывают влияние как объективные, так и субъективные факторы. Последние, при отсутствии должного контроля, могут носить деструктивный характер и создавать предпосылки для отклонений от установленного законом порядка. В связи с этим особую значимость приобретает систематическая идентификация таких факторов, а также принятие мер по их нейтрализации. На современном этапе развития уголовного законодательства одним из приоритетных направлений обеспечения принципа законности является непрерывный мониторинг нормативных изменений. Оперативное отслеживание законодательных трансформаций способствует поддержанию единства правоприменительной практики, минимизирует риск правовых коллизий и повышает уровень правовой определенности.

Еще одним важным элементом институционального обеспечения реализации принципа законности является качественная юридическая подготовка будущих специалистов. Именно представители юридических профессий – следователи, прокуроры, судьи, адвокаты – выступают непосредственными носителями и проводниками данного принципа в правоприменительной практике. Формирование высокого уровня профессионального правосознания, основанного на уважении к закону и точности его исполнения, служит залогом укрепления законности как основополагающего начала уголовной юстиции.

Безусловно, принцип законности не может рассматриваться исключительно как формально-юридическая категория; он требует комплексного подхода, включающего нормативное совершенствование, кадровую подготовку, научное сопровождение и институциональное взаимодействие, направленное на обеспечение устойчивости уголовно-правовой системы и эффективности борьбы с преступностью.

Список литературы / References

1. Королева М.В. О современных тенденциях уголовной политики России. В: *Проблемы теории уголовного права и практики применения нового УК. Сборник научных трудов.* Москва; 1999. С. 99–106.

Koroleva MV. On Modern Trends in Criminal Law Policy in Russia. In: *Problems of the Theory of Criminal Law and New Criminal Code Application Practices.* Moscow; 1999. P. 99–106. (In Russ.)

2. Магомедов Ш.М. Понятие и классификация принципов уголовного судопроизводства. *Государственная служба и кадры*. 2020;(1):137–138. https://doi.org/10.24411/2312-0444-2020-10037

Magomedov SM. Concept and Classification of the Principles of Criminal Procedure. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry (Civil service and personnel).* 2020;(1):137–138. (In Russ.) https://doi.org/10.24411/2312-0444-2020-10037

3. Оганесян С.М., Сухарева Н.В. Соотношение законности и справедливости в правоприменительной деятельности. *Журнал правовых и экономических исследований*. 2023;(2):57–61. https://doi.org/10.26163/GIEF.2023.37.88.008

Oganesyan SM, Sukhareva NV. Balance of Legality and Justice in Law Enforcement Activities. *Journal of Legal and Economic Studies.* 2023;(2):57–61. (In Russ.) https://doi.org/10.26163/GIEF.2023.37.88.008

4. Доля Е.А. Принцип законности в уголовном судопроизводстве: онтологический, гносеологический и правовой аспекты. *Законность*. 2010;(1(903)):3–7.

Dolya YeA. The Principle of Legality in Criminal Proceedings: Ontological, Epistemo-Logical and Legal Aspects. *Zakonnost (Legality*). 2010;(1(903)):3–7. (In Russ.)

5. Безруков С.С. Логические изъяны содержания отдельных принципов уголовного процесса. *Журнал российского пр*ава. 2017;(7):30–37.

Bezrukov S.S. Logical Flaws in the Content of Certain Principles of Criminal Procedure. *Journal of Russian Law*. 2017;(7):30–37. (In Russ.)

6. Таршева М.Н. Реализация принципа законности при производстве по уголовному делу в контексте применения медиативных процедур. *Юридический вестник Самарского университета*. 2020;6(3):150–153. https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-150-153

Tarsheva MN. Implementation of the Principle of Legality in Criminal Proceedings in the Context of Application of Mediation. *Juridical Journal of Samara University*. 2020;6(3):150–153. (In Russ.) https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-150-153

7. Шамшина О.С. Понятие и содержание принципа законности уголовного судопроизводства. *Евразийский юридический журнал*. 2024;(11(198)):370–371.

Shamshina OS. The Concept and Maintenance of the Principle of Legality of Criminal Proceedings. *Eurasian Law Journal*. 2024;(11(198)):370–371. (In Russ.)

8. Акланов А.А. Принцип законности: содержание и теоретическая трактовка. *Вопросы российского и международного права*. 2023;13(8–1):99–105. https://doi.org/10.34670/AR.2023.54.11.013

Aklanov AA. The Principle of Legality: Content and Theoretical Interpretation. *Matters of Russian and International Law*. 2023;13(8–1):99–105. (In Russ.) https://doi.org/10.34670/AR.2023.54.11.013

9. Кычкина М.И., Маякунов А.Э. Принципы законности и осуществления правосудия только судом. Евразийский юридический журнал. 2022;1(164):84–87. https://doi.org/10.46320/2073-4506-2022-1-164-84-87

Kychkina MI, Mayakunov AE. Principles of Legality and Administration of Justice only by the Court. *Eurasian Law Journal*. 2022;1(164):84–87. (In Russ.) https://doi.org/10.46320/2073-4506-2022-1-164-84-87

10. Стетюха М.П. Принцип законности: теоретическая конструкция и практическая реализация в правотворческой деятельности. *Право и государство: теория и практика*. 2009;(8(56)):6–9.

Stetyukha MP. Principle of the Legality: Theoretical Construction and Practical Realization in the Law-Creation Activity. *Law and State: The Theory and Practice*. 2009;(8(56)):6–9. (In Russ.)

11. Кубрикова М.Е. Уголовный процесс: понятие и назначение. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право*. 2025;25(3):7–13.

Kubrikova ME. Criminal Procedure: Concept and Purpose. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*. 2025;25(3):7–13. (In Russ.)

12. Курбанов Т.С. Принцип законности в деятельности полиции. *Аллея науки*. 2025;1(100):815–818.

Kurbanov TS. The Principle of Legality in the Activities of the Police. *Alleya nauki* (*Alley of Science)*. 2025;1(100):815–818. (In Russ.)

13. Плеханова А.В. Понятие и система принципов правосудия. *Вестник юридических исследований*. 2025;4(2):42–46.

Plekhanova AV. Concept and System of Principles of Justice. *Bulletin of Law Research*. 2025;4(2):42–46. (In Russ.)

14. Кудрявцева А.В., Лившиц Ю.Д. О понятии принципа в уголовном процессе. *Правоведение*. 2001;(4(237)):162–170.

Kudryavtseva AV, Livshits YuD. On the Concept of Principle in Criminal Procedure. *Jurisprudence*. 2001;(4(237)):162–170. (In Russ.)

Об авторах:

Юлия Игоревна Исакова, доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета «Юридический» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, isakova.pravo@bk.ru

Ольга Андреевна Волконская, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID

Заявленный вклад авторов:

Ю.И. Исакова: формирование основной концепции, методология исследования, подготовка текста, формирование выводов.

О.А. Волконская: анализ результатов исследования, доработка текста, корректировка выводов.

***Конфликт интересов*: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the authors:

Yulia I. Isakova, Dr.Sci. (Sociology), Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Dean of the Law Faculty, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, isakova.pravo@bk.ru

Olga A. Volkonskaya, Senior Lecturer of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), SPIN-code, ORCID

Claimed Contributorship:

YI Isakova: formulating the main concept, development of the research methodology, preparing the text, formulating conclusions.

OA Volkonskaya: analysis of the research results, revfining the text, correcting conclusions.

Conflict of Interest Statement: **the authors declare no conflict of interest.**

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 27.10.2025
Поступила после рецензирования / Reviewed 20.11.2025
Принята к публикации / Accepted 26.11.2025